|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | KvalitetsgranskningVerksamhet, Informatik, Säkerhet (VIS)Tjänstekontraktsbeskrivning: itintegration\_engagementindex\_1.0.1 |
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|  |
| --- |
| Revisionshistorik |
| Version | Författare | Kommentar |
| 1.0 | Inera, Arkitektur och Regelverk |  |

# Inledning

Kvalitetsgranskningen VIS utförs på ny eller uppdaterad Tjänstekontraktsbeskrivning. VIS står för Verksamhet, Informatik och Säkerhet. VIS-granskningen kompletterar den T-granskning som också utförs.

Resultatet av granskningar presenteras i tabell på RIVTA ( I - T - S-granskning)

<https://code.google.com/p/rivta/wiki/ServiceDomainTable>

# Granskningspunkter

Granskningspunkterna bygger på innehållet i följande dokument och resultatet anges med färgmarkering och kommentar:

Vägledning för innovativ applikationsutveckling och tjänsteutveckling.

<http://rivta.se/documents/ARK_0022>

Namnsättning av tjänstedomän och tjänstekontrakt

<http://rivta.se/documents/ARK_0027>

Icke funktionella krav, dokument på denna sida:

<http://rivta.se/documents/ARK_0025>

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Varje kommentar föregås av en färg i syfte att uttrycka önskad åtgärd |
| Grön | Granskningspunkt är ok. |
| Svart | Diskussionspunkt. Önskan om att projektet uppdaterar beskrivningen. Kan gälla önskan om förtydligande, förslag till alternativa angreppssätt, klargöranden kring Arkitektur och regelverks ståndpunkt mm |
| Gul | Avvikelse identifierad. Önskan om att projektets etablerar handlingsplan (och budget) för att nå följsamhet inom rimlig framtid. |
| Röd | Avvikelse eller åtgärdsbehov identifierat som bedöms angelägen att projektet **genomför innan leveransen kan bli VIS-godkänd!** |

## Inledning överensstämmer med innehållet i beställningen.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
|  | Ej tillämpligt |

## Web-text

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
|  | Ej tillämpligt |

## Domännamn enligt tidigare överenskommelse, svenskt och engelskt namn.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Röd | Domännamn enligt gammal standard. Ska ändras vid major-uppdatering. |

## Tjänstekontraktsnamn

Detta är en punkt för att internt notera och publicera ingående kontrakt.

|  |
| --- |
| Kommentar |
| Ej tillämpligt |

## Flödesbeskrivning, roller, arbetssteg

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön |  |

## Informationsmodell förhåller sig till Referensmodell

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Röd | Då detta är en minor-uppdateing av TKB enligt tidigare standard så uppfyller den inte dagens krav på dokumentationenInformationsspecifikation saknas Mappning till Referensmodell (RIM) saknas |

## Icke funktionella krav

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön |  |

## Aggregering och engagemangsindex

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
|  | <Här skrivs kommentaren > |

## Informationssäkerhet och juridik

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | 4.2 Enligt senaste diskussionen gäller inte detta krav längre. Åsikten är att källsystem kan räcka och att man då indirekt kan spåra vem som är personuppgiftsansvarig |

## Informationsklassning

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön |  |

## Ev Arkitekturella beslut(AB) inom ”VITS-området”?

|  |
| --- |
|  Kommentar |
|  |

## Tjänstedomänförvaltare

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
|  | Ej tillämpligt |

# Utlåtande:

# Verksamhet & Informatik (VI) och Säkerhet (S)

|  |  |
| --- | --- |
| Klassificering | Kommentar |
| VI | U |
| S | G |