|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | Kvalitetsgranskning  Verksamhet, Informatik, Säkerhet (VIS) |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Revisionshistorik | | |
| Version | Författare | Kommentar |
| 1.0 | Inera, Arkitektur och Regelverk |  |
| 1.1 | Hanna Eliasson och Helen Broberg A&R | Rensat bort ej tillämpbara delar som ej används |
| 1.2 | Fredrik Rosenberg, A&R | Lagt till delar gällande informationssäkerhet |
| 1.3 | Mattias Nordvall, A&R | Ändrat länk i inledningen.  Tagit bort granskningspunkten webbtext |
| 1.4 | Informatikgruppen, A&R | Lagt till delar genom checklista för granskningar |
| 1.5 | Informatikgruppen, A&R | 2018-06-15 Uppdateringar av struktur i dokumentet |
| 1.6 | Informatik, Säkerhet, A&R | 2018-12-05 Anpassad enligt informationsspecifikationsmall 2.8. Sidhuvudet justerad. |

# Inledning

Granska så att standard följs för att nå enhetlig, konsekvent, förståelig dokumentation om verksamhetens dokumentationsbehov i ett visst uppdrag/projekt. Respektive projekts Verksamhetsexperter och informatiker ansvarar för att innehållet svarar mot kraven.

Kvalitetsgranskningen VIS utförs på ny eller uppdaterad Informationsspecifikation och/eller Tjänstekontraktsbeskrivning. VIS står för Verksamhet, Informatik och Säkerhet. VIS-granskningen kompletterar den T-granskning som också utförs.

Resultatet av granskningar presenteras under respektive tjänstedomän på <http://rivta.se/domains>

### Granskningspunkter

Granskningspunkterna bygger på innehållet i följande dokument och resultatet anges med färgmarkering och kommentar:

Informationsspecifikationsmall

http://rivta.se/documents/ARK\_0026/

Vägledning för innovativ applikationsutveckling och tjänsteutveckling.

<http://rivta.se/documents/ARK_0022>

Namnsättning av tjänstedomän och tjänstekontrakt

<http://rivta.se/documents/ARK_0027>

Icke funktionella krav, dokument på denna sida:

<http://rivta.se/documents/ARK_0025>

Om det finns något som avviker från regelverk eller rekommendation är det bra vid granskning att skicka kommentarer vad som avviker och varför. I tillämpliga fall dokumentera detta i AB.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Varje kommentar föregås av en färg i syfte att uttrycka önskad åtgärd |
| Svart | Diskussionspunkt. Önskan om att projektet uppdaterar beskrivningen. Kan gälla önskan om förtydligande, förslag till alternativa angreppssätt, klargöranden kring Arkitektur och regelverks ståndpunkt mm |
| Gul | Avvikelse identifierad. Önskan om att projektets etablerar handlingsplan (och budget) för att nå följsamhet inom rimlig framtid. |
| Röd | Avvikelse eller åtgärdsbehov identifierat som bedöms angelägen att projektet **genomför innan leveransen kan bli VIS-godkänd!** |

Granskningsinformation

|  |  |
| --- | --- |
| Granskningsinformation |  |
| Granskning gäller | infrastructure\_eservicesupply\_patientportal\_1.1 |
| Datum | *20181218* |
| Utförd av | *VI-delen Lars Börjeson, S-delen Fredrik Rosenberg* |

|  |  |
| --- | --- |
| Granskade dokument | Kommentar |
| Informationsspecifikation | *Saknas* |
| Tjänstekontraktsbeskrivning | *X* |
| Arkitekturella beslut | *X* |

# Informationsspecifikation

Formalia

|  |  |
| --- | --- |
| Namnsättning | Kommentar |
| Svenskt namn: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Allmän översyn | Kommentar |
| Dokumentet håller god nivå på språk och uppbyggnad |  |
| Informationsspecifikationen är skriven på svenska |  |
| Rubriker och brödtext ska vara enhetliga igenom hela dokumentet |  |

### Revisionshistorik och Referenser

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| Revisionshistoriken stämmer med tidigare granskningar |  |
| Det finns datum, författare och information om vad som har uppdaterats/ändrat |  |
| Referenserna är relevanta för informationen i dokumentet |  |
| Länkarna i referenslistan fungerar |  |

Inledning/Sammanfattning (kap 1)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| Innehåll är relevant för tjänsten. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Behandlingen är inte motstridig befintliga lagar och regler, tex Patientdatalagen, GDPR eller Socialstyrelsen föreskrifter | Ok |
| Om det är möjligt är personuppgiftsansvaret definierat | Ok |

### SLA-nivåer och andra icke-funktionella krav

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| SLA-nivåer angivna | Ok |
| Nivåerna är rimliga med avseende på kunders behov | Ok |

Referensmodellsförteckning (kap 3)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| Innehåller de referensmodeller som används i informationsmodellen |  |
| Innehåller de referensmodeller som används i begreppsmodellen |  |
| Rätt färgkod på referensmodellerna |  |

### Processmodell, flödesbeskrivning, roller, arbetssteg (kap 4-5)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| Processmodell är beskriven |  |
| Användningsfall är framtagna |  |
| Flödesbeskrivningar |  |
| Det finns en tydlig rollbeskrivning |  |
| Arbetssteg i flödesbekrivning är beskriva |  |
| Begrepp använda i modellerna överensstämmer med begrepp i begreppsmodellen |  |

Begreppsmodell (kap 6)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| Begreppsmodell finns |  |
| Relationer beskrivna, riktningspilar, |  |
| Färgkodning enligt referensmodellförteckningen |  |
| Det finns en begreppsbeskrivning |  |
| Begreppsmodellen förhåller sig i den utsträckning den kan till senaste versionen av NI |  |
| Förhåller sig begreppen i största möjliga mån till SoS termbank |  |
| Innehållet i begreppsbeskrivning är korrekt |  |

### Informationsmodell (kap 7-8)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| Informationsmodellen förhåller sig i den utsträckning den kan till senaste versionen av NI |  |
| Modellen har färgsatts enligt referensmodellförteckningen |  |
| Relationer och riktningspilar är tydligt beskrivna |  |
| Det finns multiplicitet beskrivet för varje relation |  |
| Klassnamn börja med stora bokstäver, är beskrivna och enl regelverk |  |
| Attributnamn börjar med små bokstäver |  |
| UML notation använd |  |
| Det ska finnas en klassbeskrivning för varje klass |  |
| Klasserna står i bokstavsordning |  |
| Det finns multiplicitet på alla attribut |  |
| Alla klasser representerade i Informationsmodellen finns beskrivna |  |
| Spårbarhet av krav ska visas så gott som det går |  |
| Mappning till RIM skall finnas för varje attribut |  |
| Datatyp ska finnas för varje attribut (best-practice-datatyper) |  |
| Data ska vara beskrivet för varje attribut |  |

### Innehåll i informationsmodellen (kap 9-13)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| De Datatyper som finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| De Multipliciteter som finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| De Begreppssystem, klassifikation och kodverk som finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| De Kodverk/enumeration som är specifika för projektet och finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| Standard-text om Snomed CT finns i dokumentet om Snomed-koder används i modellen |  |

# Tjänstekontraktsbeskrivning

Formalia

|  |  |
| --- | --- |
| Namnsättning | Kommentar |
| Överenskommet domännamn används | Ja |
| Svenskt namn: | Patientportal |

|  |  |
| --- | --- |
| Allmän översyn | Kommentar |
| Dokumentet håller god nivå på språk och uppbyggnad | Ja |
| Informationsspecifikationen är skriven på svenska | Ja |
| Rubriker och brödtext ska vara enhetliga igenom hela dokumentet | Ja |

### Domänhistorik

|  |  |
| --- | --- |
| Domän | Kommentar |
| Notera vilka tjänstekontrakt som ingår i granskningen (internt, för historik) | Inga nya eller förändrade kontrakt  AddMessageToPatientPortalInbox  IsActiveUser |

### Revisionshistorik och Referenser

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| Revisionshistoriken stämmer med tidigare granskningar | Ja |
| Det finns datum, författare och information om vad som har uppdaterats/ändrat | Ja |
| Referenserna är relevanta för informationen i dokumentet | Ja |
| Länkarna i referenslistan fungerar | R1 refererar till dokument som inte är länkade, går inte att finna |

### Meddelandemodell/er

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| Informationen i meddelandemodellen överensstämmer med informationsmodellen i informationsspecifikationen | NA |
| Det är UML notation | Nej |
| Varje attribut är beskrivet | Ja |
| Finns mappning till XSD schema | NA |
| Fältregler för meddelandemodellerna innehåller relevant information och överensstämmer med modellen | NA |
| *Om det inte finns informationsspecifikation[[1]](#footnote-2):* |  |
| Innehållet i meddelandemodellen är mappat till RIM | Samtliga klasser i modellen har bedömts ligga utanför V-TIMs tillämpningsområde och har därför inte mappats mot V-TIM. |

### Informationssäkerhet och juridik (kap 2)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: |  |
| Lagstöd för behandling av personuppgifter enligt GDPR finns | Ok |
| Tydligt ändamål med behandlingen finns angivet | Ok |
| Det är beskrivet hur informationen ska flöda, dvs mellan vilka parter | Ok |
| Det är angivet om behandlingen omfattar individens direktåtkomst, utlämnande eller sammanhållen journalföring, alternativt kombinationer av dessa | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Rättsliga krav finns framtagna i rättsutredning alternativt är aktuella lagrum angivna och analyserade | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Säkerhetskrav som fallit ut från rättslig utredning finns angivna | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Om vissa informationsmängder kräver speciell hantering är detta angivet, tex skyddade personuppgifter | Ej tillämpligt |
| Om särskilda krav på autentisering finns är dessa angivna, tex stark autentisering | Ok |
| Om särskilda krav på loggning finns är dessa angivna, tex pdl-loggning | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Krav gällande sammanhållen journalföring är angivna, tex spärrfunktionalitet | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Krav som framkommit i punkter ovan och som åligger informationsproducent är listade | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Krav som framkommit i punkter ovan och som åligger informationskonsument är listade | Ska förtydligas i kommande informationsspecifikation |
| Informationsmängder som krävs för behörighetsstyrning är angivna, tex vårdenhet, vårdgivare | Ok |

# Arkitekturella beslut

|  |  |
| --- | --- |
|  | Kommentar |
| Finns beslut noterade som gäller informatik | Ja, en informationsspecifikation planeras att göras vid nästa major. |
| Finns beslut noterade som gäller säkerhet | Ok |
| Har eventuellt avsteg från regelverket dokumenterats i Arkitekturella beslut |  |

# Utlåtande

Verksamhet & Informatik (VI) och Säkerhet (S)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Klassificering | Utlåtande | Kommentar |
| VI | G | Meddelandemodellerna ska göras enl UML. Ska även mappas mot RIM. Ska göras vid nästa major. I AB ska det förtydligas att det ska göras en informationsspecifikation och inte planeras för att göra en vid nästa major |
| S | GK | Godkännes eftersom förra versionen blev godkänd. Innehåller områden som bör förtydligas i kommande informationsspecifikation. Exempelvis vilka av Patientdatalagens krav som blir tillämpliga. |

**Beskrivning av utlåtande**

|  |  |
| --- | --- |
| Utlåtande | Förklaring |
| U = Underkänd | Kvalitetssäkringen pekar på allvarliga brister som måste åtgärdas och ny kvalitetssäkring måste ske. Allvarlig avvikelse |
| GF = Godkänd med förbehåll | Kvalitetssäkringen pekar på brister som borde åtgärdas, men pga någon omständighet är detta inte ”möjligt”. Produktionssättning är endast godkänd inom angivna kriterier/restriktioner exempelvis: Tidsbegränsat/omfattningsbegränsat eller Begränsad anslutning  Skall produktionssättning ske utanför angivna kriterier måste bristerna åtgärdas.  Väsentliga uppgifter saknas som kan komma att ändra innehållet gällande Begrepp, Klasser eller Attribut.  Bristerna ska åtgärdas i ny version och granskas i nytt A&R-ärende. |
| GK = Godkänd med kommentar | Kvalitetssäkringen visar på mindre brister som är godkänd för produktion efter att föreslagna förändringar/kommentarer är åtgärdade. Exempel: förtydliganden av befintliga Begrepp, Klasser eller Attribut  Ny granskning behövs ej om ändringarna kan göras i befintlig version/RC och A&R-ärende. Handhavandet kräver en dialog mellan A&R och projektet inom befintligt ärende.  Efter åtgärdande kan det resultera i ett G från A&R.  Om projektet ej åtgärdar inom befintligt ärende presenteras resultatet av kvalitetssäkringen med kommentarer gällande bristerna. |
| G = Godkänd | Kvalitetssäkring är ok och produktionssättning kan ske utan restriktioner. |

1. Detta gäller vid minor uppdatering för de befintliga kontrakt som har mappning till RIM i TKB. För nya tjänstekontrakt och majorreleaser ska det alltid tas fram en informationsspecifikation. [↑](#footnote-ref-2)