|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | Kvalitetsgranskning  Verksamhet, Informatik, Säkerhet (VIS)  Tjänstekontraktsbeskrivning:  Svenskt namn: infrastruktur:etjänsteförsörjning:patientportal  Engelskt namn:infrastructure:eservicesupply:patientportal  Version 1.0. RC6 |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Revisionshistorik | | |
| Version | Författare | Kommentar |
| 1.0 | Inera, Arkitektur och Regelverk |  |

# Inledning

Kvalitetsgranskningen VIS utförs på ny eller uppdaterad Tjänstekontraktsbeskrivning. VIS står för Verksamhet, Informatik och Säkerhet. VIS-granskningen kompletterar den T-granskning som också utförs.

Resultatet av granskningar presenteras i tabell på RIVTA ( I - T - S-granskning)

<https://code.google.com/p/rivta/wiki/ServiceDomainTable>

# Granskningspunkter

Granskningspunkterna bygger på innehållet i följande dokument och resultatet anges med färgmarkering och kommentar:

Vägledning för innovativ applikationsutveckling och tjänsteutveckling.

<http://rivta.se/documents/ARK_0022>

Namnsättning av tjänstedomän och tjänstekontrakt

<http://rivta.se/documents/ARK_0027>

Icke funktionella krav, dokument på denna sida:

<http://rivta.se/documents/ARK_0025>

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Varje kommentar föregås av en färg i syfte att uttrycka önskad åtgärd |
| Grön | Granskningspunkt är ok. |
| Svart | Diskussionspunkt. Önskan om att projektet uppdaterar beskrivningen. Kan gälla önskan om förtydligande, förslag till alternativa angreppssätt, klargöranden kring Arkitektur och regelverks ståndpunkt mm |
| Gul | Avvikelse identifierad. Önskan om att projektets etablerar handlingsplan (och budget) för att nå följsamhet inom rimlig framtid. |
| Röd | Avvikelse eller åtgärdsbehov identifierat som bedöms angelägen att projektet **genomför innan leveransen kan bli VIS-godkänd!** |

## Inledning överensstämmer med innehållet i beställningen.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
|  | <Här skrivs kommentaren > |

## Domännamn enligt tidigare överenskommelse, svenskt och engelskt namn.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | Svenskt namn: infrastruktur:etjänsteförsörjning:patientportal  Engelskt namn:infrastructure:eservicesupply:patientportal |

## Tjänstekontraktsnamn

Detta är en punkt för att internt notera och publicera ingående kontrakt.

|  |
| --- |
| Kommentar |
| AddMessageToPatientPortalInbox  IsActiveUser |

## Flödesbeskrivning, roller, arbetssteg

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | <Här skrivs kommentaren > |

## Informationsmodell förhåller sig till Referensmodell

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Röd | Samtliga klasser ligger utanför V-TIMs tillämpningsområde. Informationsspecifikation saknas. Bör stå i AB med plan om att ta fram den. |

## Icke funktionella krav

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | <Här skrivs kommentaren > |

## Aggregering och engagemangsindex

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | Används ej |

## Informationssäkerhet och juridik

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Svart | Fråga kring fält i tjänstekontraktet. Bör avsändande individs hsa-id finnas med i MessageType eller möjligen orgUnitType? För att kunna bibehålla möjligheten till spårbarhet hos konsumenten gällande vilken individ som skickat meddelandet?  Krav på tjänstekonsument och tjänsteproducent bör kompletteras med krav på att överföringen är krypterad, även om det kanske anses självklart. |

## Informationsklassning

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
|  | <Här skrivs kommentaren > |

## Ev Arkitekturella beslut(AB) inom ”VITS-området”?

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Röd | VI- kan ej bedöma besluten i dokumentet.  Saknas uppgift och plan angående informationsspecifikation |

## Tjänstedomänförvaltare

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | TBD enligt TKB-dokumentet |

## Webb-text

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Gul | Synpunkter bifogas i separat dokument från webb-redaktör |

# Utlåtande:

# Verksamhet & Informatik (VI) och Säkerhet (S)

|  |  |
| --- | --- |
| Klassificering | Kommentar |
| VI | U |
| S | (G) |