|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | Kvalitetsgranskning  Verksamhet, Informatik, Säkerhet (VIS)  Tjänstekontraktsbeskrivning: infrastructure\_eservicesupply\_forminteraction  Version 2.0 |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Revisionshistorik | | |
| Version | Författare | Kommentar |
| 1.0 | Inera, Arkitektur och Regelverk |  |
| 1.1 | Hanna Eliasson och Helen Broberg A&R | Rensat bort ej tillämpbara delar som ej används |
| 1.2 | Fredrik Rosenberg, A&R | Lagt till delar gällande informationssäkerhet |
| 1.3 | Mattias Nordvall, A&R | Ändrat länk i inledningen.  Tagit bort granskningspunkten webbtext |

# Inledning

Kvalitetsgranskningen VIS utförs på ny eller uppdaterad Tjänstekontraktsbeskrivning. VIS står för Verksamhet, Informatik och Säkerhet. VIS-granskningen kompletterar den T-granskning som också utförs.

Resultatet av granskningar presenteras under respektive tjänstedomän på <http://rivta.se/domains>

# Granskningspunkter

Granskningspunkterna bygger på innehållet i följande dokument och resultatet anges med färgmarkering och kommentar:

Vägledning för innovativ applikationsutveckling och tjänsteutveckling.

<http://rivta.se/documents/ARK_0022>

Namnsättning av tjänstedomän och tjänstekontrakt

<http://rivta.se/documents/ARK_0027>

Icke funktionella krav, dokument på denna sida:

<http://rivta.se/documents/ARK_0025>

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Varje kommentar föregås av en färg i syfte att uttrycka önskad åtgärd |
| Grön | Granskningspunkt är ok. |
| Svart | Diskussionspunkt. Önskan om att projektet uppdaterar beskrivningen. Kan gälla önskan om förtydligande, förslag till alternativa angreppssätt, klargöranden kring Arkitektur och regelverks ståndpunkt mm |
| Gul | Avvikelse identifierad. Önskan om att projektets etablerar handlingsplan (och budget) för att nå följsamhet inom rimlig framtid. |
| Röd | Avvikelse eller åtgärdsbehov identifierat som bedöms angelägen att projektet **genomför innan leveransen kan bli VIS-godkänd!** |

## Domännamn enligt tidigare överenskommelse, svenskt och engelskt namn.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | Enligt överenskommet:  Svenskt namn: infrastruktur:etjänsteförsörjning:formulärhantering  Engelskt namn: infrastructure:eservicesupply:forminteraction |

## Tjänstekontraktsnamn

Detta är en punkt för att internt notera och publicera ingående kontrakt.

|  |
| --- |
| Kommentar |
| <Här skrivs kommentaren > |

## Flödesbeskrivning, roller, arbetssteg

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Gul | Flödesbeskrivningar i TKB är godkända.  Finns fler flödesbeskrivningar i en powerpoint men dessa skulle kunna lyftas in i en informationsspecifikation. |

## Informationsmodell förhåller sig till Referensmodell

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Röd | Finns ingen Informationsspecifikation eller informationsmodell att kvalitetssäkra. Enligt regelverket finns beslut att vid framtagande av tjänstekontrakt skall en informationsspecifikation tas fram.  Mappning i TKB är mot V-TIM, RIM har ändrats sen senaste uppdateringen och bör i största möjliga mån uppdateras mot senaste version av NI. |

## Informationssäkerhet och juridik

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Svart | Detta avsnitt blev godkänt i förra granskningen, som dock gjordes av en annan granskare. Det saknas dock konkreta krav baserat på informationssäkerhet och juridik. Tex när kravet på spärrar faller ut. Vad som är lämpligt gällande lagring efter överföring till vårdsystem. Vem som är personuppgiftsansvarig, vilka krav som identifierats i den legala analysen etc. Frågeställningarna som beskrivs är relevanta men ger inte vägledning för den som ska ansluta till tjänsten. Normalt ska detta beskrivas i informationsspecifikationen men om den saknas, i tjänstekontraktsbeskrivningen. Kort sammanfattat önskas mer konkreta krav på den som ansluter, och inte bara frågeställningarna. |

## SLA-nivåer och andra icke-funktionella krav

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | <Här skrivs kommentaren > |

## Arkitekturella beslut(AB)

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Svart | Inte uppdaterad sen 2014, beskriver inte när man ska ta fram en informationsspecifikation eller varför man valt att inte göra det. |

# Utlåtande:

# Verksamhet & Informatik (VI) och Säkerhet (S)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Klassificering | Utlåtande | Kommentar |
| VI | U | Ingen Informationsspecifikation framtagen. |
| S | (G) | Godkänd pga tidigare godkännanden. Komplettering önskas dock /Fredrik Rosenberg |