|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | Kvalitetsgranskning  Verksamhet, Informatik, Säkerhet (VIS) |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Revisionshistorik | | |
| Version | Författare | Kommentar |
| 1.0 | Inera, Arkitektur och Regelverk |  |
| 1.1 | Hanna Eliasson och Helen Broberg A&R | Rensat bort ej tillämpbara delar som ej används |
| 1.2 | Fredrik Rosenberg, A&R | Lagt till delar gällande informationssäkerhet |
| 1.3 | Mattias Nordvall, A&R | Ändrat länk i inledningen.  Tagit bort granskningspunkten webbtext |
| 1.4 | Informatikgruppen, A&R | Lagt till delar genom checklista för granskningar |

# Inledning

Granska så att standard följs för att nå enhetlig, konsekvent, förståelig dokumentation om verksamhetens dokumentationsbehov i ett visst uppdrag/projekt. Respektive projekts Verksamhetsexperter och informatiker ansvarar för att innehållet svarar mot kraven.

Kvalitetsgranskningen VIS utförs på ny eller uppdaterad Informationsspecifikation och/eller Tjänstekontraktsbeskrivning. VIS står för Verksamhet, Informatik och Säkerhet. VIS-granskningen kompletterar den T-granskning som också utförs.

Resultatet av granskningar presenteras under respektive tjänstedomän på <http://rivta.se/domains>

### Granskningspunkter

Granskningspunkterna bygger på innehållet i följande dokument och resultatet anges med färgmarkering och kommentar:

Informationsspecifikationsmall

http://rivta.se/documents/ARK\_0026/

Vägledning för innovativ applikationsutveckling och tjänsteutveckling.

<http://rivta.se/documents/ARK_0022>

Namnsättning av tjänstedomän och tjänstekontrakt

<http://rivta.se/documents/ARK_0027>

Icke funktionella krav, dokument på denna sida:

<http://rivta.se/documents/ARK_0025>

Om det finns något som avviker från regelverk eller rekommendation är det bra vid granskning att skicka kommentarer vad som avviker och varför. I tillämpliga fall dokumentera detta i AB.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Varje kommentar föregås av en färg i syfte att uttrycka önskad åtgärd |
| Svart | Diskussionspunkt. Önskan om att projektet uppdaterar beskrivningen. Kan gälla önskan om förtydligande, förslag till alternativa angreppssätt, klargöranden kring Arkitektur och regelverks ståndpunkt mm |
| Gul | Avvikelse identifierad. Önskan om att projektets etablerar handlingsplan (och budget) för att nå följsamhet inom rimlig framtid. |
| Röd | Avvikelse eller åtgärdsbehov identifierat som bedöms angelägen att projektet **genomför innan leveransen kan bli VIS-godkänd!** |

Granskningsinformation

|  |  |
| --- | --- |
| Granskningsinformation |  |
| Granskning gäller | *infrastructure\_directory\_synchronization\_1.0\_RC3* |
| Datum | *2018-10-02* |
| Utförd av | *Lars Börjeson* |

|  |  |
| --- | --- |
| Granskade dokument | Kommentar |
| 🞎 Informationsspecifikation | *Saknas* |
| X🞎 Tjänstekontraktsbeskrivning |  |
| X🞎 Arkitekturella beslut |  |

# Informationsspecifikation

Formalia

|  |  |
| --- | --- |
| Namnsättning | Kommentar |
| 🞎 Svenskt namn: | Infospec saknas |

|  |  |
| --- | --- |
| Allmän översyn | Kommentar |
| 🞎 Dokumentet håller god nivå på språk och uppbyggnad |  |
| 🞎 Informationsspecifikationen är skriven på svenska |  |
| 🞎 Rubriker och brödtext ska vara enhetliga igenom hela dokumentet |  |

### Revisionshistorik och Referenser

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| 🞎 Revisionshistoriken stämmer med tidigare granskningar |  |
| 🞎 Det finns datum, författare och information om vad som har uppdaterats/ändrat |  |
| 🞎 Referenserna är relevanta för informationen i dokumentet |  |
| 🞎 Länkarna i referenslistan fungerar |  |

Inledning/Sammanfattning (kap 1)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| 🞎 Innehåll är relevant för tjänsten. |  |

### Informationssäkerhet och juridik (kap 2)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| 🞎 Det är tydligt vilka krav som åligger respektive aktör |  |
| 🞎 Krav från juridisk analys är implementerade |  |
| 🞎 De krav som angivits är i linje med Ineras regelverk |  |
| 🞎 Personuppgiftsansvaret är tydligt angivet |  |

### SLA-nivåer och andra icke-funktionella krav

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| 🞎 SLA-nivåer angivna |  |
| 🞎 Nivåerna är rimliga med avseende på kunders behov |  |

Referensmodellsförteckning (kap 3)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| 🞎 Innehåller de referensmodeller som används i informationsmodellen |  |
| 🞎 Innehåller de referensmodeller som används i begreppsmodellen |  |
| 🞎 Rätt färgkod på referensmodellerna |  |

### Processmodell, flödesbeskrivning, roller, arbetssteg (kap 4-5)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| 🞎 Processmodell är beskriven |  |
| 🞎 Användningsfall är framtagna |  |
| 🞎 Flödesbeskrivningar |  |
| 🞎 Det finns en tydlig rollbeskrivning |  |
| 🞎 Arbetssteg i flödesbekrivning är beskriva |  |
| 🞎 Begrepp använda i modellerna överensstämmer med begrepp i begreppsmodellen |  |

Begreppsmodell (kap 6)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| 🞎 Begreppsmodell finns |  |
| 🞎 Relationer beskrivna, riktningspilar, |  |
| 🞎 Färgkodning enligt referensmodellförteckningen |  |
| 🞎 Det finns en begreppsbeskrivning |  |
| 🞎 Begreppsmodellen förhåller sig i den utsträckning den kan till senaste versionen av NI |  |
| 🞎 Förhåller sig begreppen i största möjliga mån till SoS termbank |  |
| 🞎 Innehållet i begreppsbeskrivning är korrekt |  |

### Informationsmodell (kap 7-8)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring: | Kommentar |
| 🞎 Informationsmodellen förhåller sig i den utsträckning den kan till senaste versionen av NI |  |
| 🞎 Modellen har färgsatts enligt referensmodellförteckningen |  |
| 🞎 Relationer och riktningspilar är tydligt beskrivna |  |
| 🞎 Det finns multiplicitet beskrivet för varje relation |  |
| 🞎 Klassnamn börja med stora bokstäver, är beskrivna och enl regelverk |  |
| 🞎 Attributnamn börjar med små bokstäver |  |
| 🞎 UML notation använd |  |
| 🞎 Det ska finnas en klassbeskrivning för varje klass |  |
| 🞎 Klasserna står i bokstavsordning |  |
| 🞎 Det finns multiplicitet på alla attribut |  |
| 🞎 Alla klasser representerade i Informationsmodellen finns beskrivna |  |
| 🞎 Spårbarhet av krav ska visas så gott som det går |  |
| 🞎 Mappning till RIM skall finnas för varje attribut |  |
| 🞎 Datatyp ska finnas för varje attribut (best-practice-datatyper) |  |
| 🞎 Data ska vara beskrivet för varje attribut |  |

### Innehåll i informationsmodellen (kap 9-13)

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| 🞎 De Datatyper som finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| 🞎 De Multipliciteter som finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| 🞎 De Begreppssystem, klassifikation och kodverk som finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| 🞎 De Kodverk/enumeration som är specifika för projektet och finns i informationsmodellen är beskrivna enligt Infospec mallen |  |
| 🞎 Standard-text om Snomed CT finns i dokumentet om Snomed-koder används i modellen |  |

# Tjänstekontraktsbeskrivning

Formalia

|  |  |
| --- | --- |
| Namnsättning | Kommentar |
| 🞎 Överenskommet domännamn används | Ja |
| 🞎 Svenskt namn: | infrastrukturtjänster:katalogtjänster:synkronisering  katalogsynkronisering |

|  |  |
| --- | --- |
| Allmän översyn | Kommentar |
| 🞎 Dokumentet håller god nivå på språk och uppbyggnad | Ja |
| 🞎 Informationsspecifikationen är skriven på svenska | Ej tillämpbar |
| 🞎 Rubriker och brödtext ska vara enhetliga igenom hela dokumentet | Ja |

### Domänhistorik

|  |  |
| --- | --- |
| Domän | Kommentar |
| 🞎 Notera vilka tjänstekontrakt som ingår i granskningen (internt, för historik) | Oförändrade tjänstekontrakt Inga oförändrade tjänstekontrakt ingår i denna version. Nya tjänstekontrakt  * GetMasterDataChangeSet, version 1.0   **Förändrade tjänstekontrakt**  Inga.  **Utgångna tjänstekontrakt**  Inga.  **Version tidigare**  Inga. |

### Revisionshistorik och Referenser

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| 🞎 Revisionshistoriken stämmer med tidigare granskningar | Finns ingen tidigare |
| 🞎 Det finns datum, författare och information om vad som har uppdaterats/ändrat | Ja |
| 🞎 Referenserna är relevanta för informationen i dokumentet | Ja |
| 🞎 Länkarna i referenslistan fungerar | Ja |

### Meddelandemodell/er

|  |  |
| --- | --- |
| Checklista för kvalitetssäkring | Kommentar |
| 🞎 Informationen i meddelandemodellen överensstämmer med informationsmodellen i informationsspecifikationen | Ej tillämpbar |
| 🞎 Det är UML notation | Ja |
| 🞎 Varje attribut är beskrivet | Nej |
| 🞎Finns mappning till XSD schema | Ja |
| 🞎 Fältregler för meddelandemodellerna innehåller relevant information och överensstämmer med modellen | Finns inga fältregler |
| *Om det inte finns informationsspecifikation[[1]](#footnote-2):* |  |
| 🞎 Innehållet i meddelandemodellen är mappat till RIM | Nej |

# Arkitekturella beslut

|  |  |
| --- | --- |
|  | Kommentar |
| 🞎 Finns beslut noterade som gäller informatik | Ja |
| 🞎 Finns beslut noterade som gäller säkerhet |  |
| 🞎 Har eventuellt avsteg från regelverket dokumenterats i Arkitekturella beslut | Ja |

# Utlåtande

Verksamhet & Informatik (VI) och Säkerhet (S)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Klassificering | Utlåtande | Kommentar |
| VI | G | Bedömer att tjänsten inte behöver en informationsspecifikation för tillfället. Bedömningen kan dock ändras vid senare granskningar |
| S | G | Själva informationen hanteras i andra kontrakt. Håller med projektet att säkerhetspåverkan är marginell i detta kontrakt |

**Beskrivning av utlåtande**

|  |  |
| --- | --- |
| Utlåtande | Förklaring |
| U = Underkänd | Kvalitetssäkringen pekar på allvarliga brister som måste åtgärdas och ny kvalitetssäkring måste ske. Allvarlig avvikelse |
| GF = Godkänd med förbehåll | Kvalitetssäkringen pekar på brister som borde åtgärdas, men pga någon omständighet är detta inte ”möjligt”. Produktionssättning är endast godkänd inom angivna kriterier/restriktioner exempelvis: Tidsbegränsat/omfattningsbegränsat eller Begränsad anslutning  Skall produktionssättning ske utanför angivna kriterier måste bristerna åtgärdas.  Väsentliga uppgifter saknas som kan komma att ändra innehållet gällande Begrepp, Klasser eller Attribut.  Bristerna ska åtgärdas i ny version och granskas i nytt A&R-ärende. |
| GK = Godkänd med kommentar | Kvalitetssäkringen visar på mindre brister som är godkänd för produktion efter att föreslagna förändringar/kommentarer är åtgärdade. Exempel: förtydliganden av befintliga Begrepp, Klasser eller Attribut  Ny granskning behövs ej om ändringarna kan göras i befintlig version/RC och A&R-ärende. Handhavandet kräver en dialog mellan A&R och projektet inom befintligt ärende.  Efter åtgärdande kan det resultera i ett G från A&R.  Om projektet ej åtgärdar inom befintligt ärende presenteras resultatet av kvalitetssäkringen med kommentarer gällande bristerna. |
| G = Godkänd | Kvalitetssäkring är ok och produktionssättning kan ske utan restriktioner. |

1. Detta gäller vid minor uppdatering för de befintliga kontrakt som har mappning till RIM i TKB. För nya tjänstekontrakt och majorreleaser ska det alltid tas fram en informationsspecifikation. [↑](#footnote-ref-2)