|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | Kvalitetsgranskning  Verksamhet, Informatik, Säkerhet (VIS)  Tjänstekontraktsbeskrivning: clinicalprocess\_activity\_request  Version: 1.0\_RC6 |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Revisionshistorik | | |
| Version | Författare | Kommentar |
| 1.0 | Inera, Arkitektur och Regelverk |  |

# Inledning

Kvalitetsgranskningen VIS utförs på ny eller uppdaterad Tjänstekontraktsbeskrivning. VIS står för Verksamhet, Informatik och Säkerhet. VIS-granskningen kompletterar den T-granskning som också utförs.

Resultatet av granskningar presenteras i tabell på RIVTA ( I - T - S-granskning)

<https://code.google.com/p/rivta/wiki/ServiceDomainTable>

# Granskningspunkter

Granskningspunkterna bygger på innehållet i följande dokument och resultatet anges med färgmarkering och kommentar:

Vägledning för innovativ applikationsutveckling och tjänsteutveckling.

<http://rivta.se/documents/ARK_0022>

Namnsättning av tjänstedomän och tjänstekontrakt

<http://rivta.se/documents/ARK_0027>

Icke funktionella krav, dokument på denna sida:

<http://rivta.se/documents/ARK_0025>

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Varje kommentar föregås av en färg i syfte att uttrycka önskad åtgärd |
| Grön | Granskningspunkt är ok. |
| Svart | Diskussionspunkt. Önskan om att projektet uppdaterar beskrivningen. Kan gälla önskan om förtydligande, förslag till alternativa angreppssätt, klargöranden kring Arkitektur och regelverks ståndpunkt mm |
| Gul | Avvikelse identifierad. Önskan om att projektets etablerar handlingsplan (och budget) för att nå följsamhet inom rimlig framtid. |
| Röd | Avvikelse eller åtgärdsbehov identifierat som bedöms angelägen att projektet **genomför innan leveransen kan bli VIS-godkänd!** |

## Domännamn enligt tidigare överenskommelse, svenskt och engelskt namn.

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | <Här skrivs kommentaren > |

## Flödesbeskrivning, roller, arbetssteg

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | Bra, tydligt och utförligt med verksamhetsperspektiv |

## Informationsmodell förhåller sig till Referensmodell

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön |  |

## Informationssäkerhet och juridik

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Svart | Gällande flödesbeskrivning Hämta remissvar  Enligt bedömning bör det inte krävas patientens samtycke för att ta del av svaret på en remiss som skickats från den egna enheten. Det krävs dock samtycke för att i sammanhållen journalföring ta del av journalinformation som inte finns dokumenterad i själva remissvaret, tex om man i svaret hänvisar till texter i en journal. Att ta emot svaret på en remiss är enligt oss ett utlämnande och inte en åtkomst via sammanhållen journalföring. |

## SLA-nivåer och andra icke-funktionella krav

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | SLA-krav beskrivna |

## Arkitekturella beslut(AB)

|  |  |
| --- | --- |
| Färg | Kommentar |
| Grön | <Här skrivs kommentaren > |

# Utlåtande:

# Verksamhet & Informatik (VI) och Säkerhet (S)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Klassificering | Utlåtande | Kommentar |
| VI | G | Ingen förändring från förra granskningen |
| S | (G) |  |